

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 13 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală, 2 hotărâri având ca obiect contestație privind măsurile asiguratorii și 1 hotărâre pronunțată în calea de atac extraordinară a revizuirii.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 5 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia măsurilor asiguratorii, 1 hotărâre având ca obiect sesizare în baza Legii nr.302/2004 republicată și 1 hotărâre prin care s-a soluționat fondul cauzei după sesizarea prin rechizitoriul

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:** nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitatea de analiză și sinteză**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză:

Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

În toate gradele de jurisdicție în care au fost soluționate cauze de către candidat se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile **nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30** selectate de comisie.

Astfel, în hotărârile pronunțate în **procedura prevăzută de art.342 și art.347 Cod procedură penală** - În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens hotărârea **nr.3** selectată de comisie și **nr.4** depusă de candidat.

Totodată, în **procedura prevăzută de art.340 și urm. cod procedură penală**, răspunsul candidatului la plângerea formulată este concentrat pe evidențierea elementelor de fapt care sunt esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate cu referire la materialul probator relevant. Raportat la aceste elemente, analiza este concisă și riguroasă, ce poate fi ușor urmărită și înțeleasă. Se constată însă că nu se realizează și o analiză a condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor a căror săvârșire s-a reclamat. Reprezentative în acest sens sunt hotărârile **nr.2, 5** selectate de comisie.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, redată sintetic, rezultatul unei analize concentrate, aprofundate, riguroase a materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. Totodată, candidatul este preocupat de analiza elementelor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu marcarea analitică a evoluției cadrului legislativ dar și a celorlalte elemente de care depinde soluționarea corectă și completă a cauzelor cu valorificarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului.. În acest sens facem trimitere la hotărârile **nr.2, 3, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.9, 10, 12, 26, 28** selectate de comisie.

În **materia măsurilor preventive** se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererilor este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, În sensul arătat facem trimitere la hotărârile **nr.1, 19, 30** selectate de comisie și **nr. 1** depusă de candidat.

Au fost identificate și decizii în considerentele cărora nu a fost analizat materialul probator în susținerea anumitor concluzii, nu au fost indicate textele de lege incidente, nu a fost oferită o analiză din perspectiva teoretică și faptică, motivările având caracter superficial, incomplet, cu caracter concluziv prin trimitere la cele reținute de instanța de fond. În sensul concluziei reliefate sunt hotărârile **nr.13, 14, 15, 16, 17, 18, 27** selectate de comisie.

Referitor la capacitatea de sinteză:

În considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea sintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție.

În sens contrar sunt doar hotărârile **nr.10, 13, 18, 19, 20** selectate de comisie și **nr.1, 3, 4, 9** depuse de candidat, în situația cărora se redă integral hotărârea instanței de fond, cu

preluarea integrală a procesului analitic și argumentativ al judecătorului fondului, întreaga motivare pe individualizarea pedepselor sau a altor elemente asupra cărora s-a pronunțat instanța de fond, inclusiv cheltuielile judiciare.

Se observă de comisia de evaluare că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare, respectiv, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în căi extraordinare de atac.

Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac motivele de nelegalitate și netemeinicie ale părților și parchetului au fost prezentate sintetizat, preluându-se doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei. A fost identificată o hotărâre, respectiv **nr.20**, selectată de comisie, în considerentele căreia candidatul expune doar solicitarea fără prezentarea aspectelor care o argumentează.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate, Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în calea de atac a apelului, deciziile pronunțate redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că, și în celelalte materii, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

În acest sens sunt hotărârile **nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30** selectate de comisie.

Au fost identificate însă și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. În acest sens sunt deciziile în care candidatul se rezumă la a face trimitere la cele statuate de instanța de fond, chiar fără a se prezenta, la nivel minimal, procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Comisia de evaluare observă că, în astfel de cazuri este afectat în substanță caracterul inteligibil al considerentelor. Exemplificativ hotărârile **nr.13, 14, 15, 16, 17, 18, 27** selectate de comisie.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile **nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30** selectate de comisie.

Astfel, în hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de **art.342 și art.347 cod procedură penală** - În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens hotărârea **nr.3** selectată de comisie și **nr.4** depusă de candidat.

Totodată, în procedura prevăzută de **art.340 și urm. cod procedură penală**, răspunsul candidatului la plângerea formulată este concentrat pe evidențierea elementelor de

fapt care sunt esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate cu referire la materialul probator relevant. Reprezentative în acest sens sunt hotărârile **nr.2, 5** selectate de comisie.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, reținută în baza materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. Argumentele faptice sunt urmate, într-o succesiune logică de argumentele de text în suprapunerea situației de fapt pe elementele de tipicitate astfel încât soluția pronunțată este evidentă și se desprinde cu claritate. În acest sens facem trimitere la hotărârile **nr.2, 3, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.9, 10, 12, 26, 28** selectate de comisie.

În **materia măsurilor preventive** se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererilor este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la hotărârile **nr.1, 19, 30** selectate de comisie și **nr. 1** depusă de candidat.

Au fost identificate și hotărâri în considerentele cărora argumentația proprie a candidatului lipsește fiind înlocuită de fraze cu caracter concluziv prin trimitere la statuările instanței de fond. În sensul concluziei reliefate sunt hotărârile **nr. 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 27** selectate de comisie.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale

incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat și nr.1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30 selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care se observa absența preocupării candidatului de a răspunde punctual cererilor/exceptiilor, criticilor și apărărilor părților și procurorului or răspunsul dat este minimal, de regulă prin a afirma că în mod corect instanța a stabilit situația de fapt, încadrarea juridică, individualizarea pedepselor or asupra altor elemente cu privire la care s-au formulat critici, soluția nefiind motivată ci impusă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: nr.7, 8, 13 – nu se răspunde deloc criticilor formulate pe latura civilă – nr.14, 15, 16, 17, 18, 27 selectate de comisie.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația de fapt, situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat și nr.1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30 selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. În acest sens sunt deciziile în care candidatul se rezumă la a face trimitere la cele statuate de instanța de fond, chiar fără a se prezenta, cel puțin la nivel minimal, procesul analitic și argumentativ al judecătorului fondului. Comisia de evaluare observă că, în astfel de cazuri este afectat în substanță caracterul inteligibil al considerentelor. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: nr.7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 27 selectate de comisie.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de sinteză a candidatului, s-a arătat deja că, în considerentele majorității hotărârilor, se observă preluarea sintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul fiind preocupat de a reda numai aspectele

esențiale ale cauzei și cu relevanță în soluționarea problematicii din căile de atac or în alte proceduri.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.10, 13, 18, 19, 20** selectate de comisie și **nr.1, 3, 4, 9** depuse de candidat, .

Au fost identificate și decizii în considerentele cărora s-au regăsit aspecte nerelevante, care încarcă inutil hotărârile și le fac mai greu de înțeles. Astfel, candidatul preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată. Exemplificativ hotărârile **nr.3, 7, 9** depuse de candidat și hotărârea **nr.10** selectată de comisie.

Se observă de comisia de evaluare faptul că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare, respectiv rechizitoriu, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau nețrimite în judecată, propunerile formulate de parchet în materia măsurilor preventive, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în căi extraordinare de atac.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligățiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării, în marea lor majoritate, reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este, în majoritatea cazurilor, unul minuțios iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Comisia de evaluare observă că și în situația unor hotărâri pronunțate în procedura abreviată, în cazul cărora unicul motiv de apel îl reprezintă individualizarea pedepselor aplicate, se analizează în mod detaliat materialul probator specific motivului de apel arătat.

Astfel, în procedura prevăzută de art.340 și urm. cod procedură penală, răspunsul candidatului la plângerea formulată este concentrat pe evidențierea elementelor de fapt care sunt esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate cu referire la materialul probator relevant. Reprezentative în acest sens sunt hotărârile **nr.2, 5** selectate de comisie.

În ceea ce privește **deciziile pronunțate în apel**, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, redată sintetic, rezultatul unei analize

concentrate, aprofundate, riguroase a materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. În acest sens facem trimitere la hotărârile nr.2, 3, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat și nr.9, 10, 12, 26, 28 selectate de comisie.

Au fost identificate și decizii în considerentele cărora nu a fost analizat materialul probator în susținerea anumitor concluzii. În sensul concluziei reliefate sunt hotărârile nr.13, 14, 15, 16, 17, 18, 27 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Comisia reliefează că în considerentele majorității hotărârilor se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, s-a uzat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în special în materia măsurilor preventive dar și pentru a exemplifica standardul în raport de dreptul la un proces echitabil. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost valorificată pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, interpretarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor analizate și respectarea drepturilor omului

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2012 – 2025

În perioada analizată candidatul a participat **la un număr de ședințe de judecată** peste media secției sau puțin sub această medie, în mod constant, în ultimii 5 ani acest număr fiind în jurul a 90 de ședințe.

În ceea ce privește **numărul cauzelor la judecarea cărora a participat**, se observă că în perioada 2012 – 2024 acest număr a depășit considerabil încărcătura medie de cauze pe judecător, uneori fiind aproape dublu. Astfel, în anul 2019 candidatul a participat la judecarea a 902 dosare, media pe secție fiind 409; în anul 2020 – 885, media pe secție fiind 467; în anul 2021 – 729, media pe secție fiind 489; în anul 2023 – 875, media pe secție fiind 617; în anul 2024 – 955, media secției fiind de 647.

Cu privire **la numărul de hotărâri motivate**, Comisia de evaluare reliefează că în perioada analizată candidatul i-a revenit spre motivare un număr egal sau puțin sub media

secției. Astfel, candidatul a redactat un număr ridicat de hotărâri, acesta situându-se constant în jurul cifrei de 200.

Candidatul nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe perioada de referință.

Referitor la **perioada medie de soluționare a cauzelor**, se observă că, în toată perioada, a fost sub 6 luni.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și alte atribuții: 2013, 2014 - selectare a hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței și publicare a Buletinului Jurisprudenței, 2014 - 2018, – de organizarea a studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției, 2024 – de îndrumare și control a activității compartimentului de executări penale, de organizarea a studiului profesional al personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției, de cooperare judiciară internațională în materie penală, 2025 – selectare a hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței și de publicare a Buletinului Jurisprudenței.

V. Punctaj total: 85 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.